

D09.003

Uitspraak van het College van Toezicht

Kamer I

Zitting 20 oktober 2009

Inzake:

X,
klager,

tegen

Y,
verweerder.

1. Bij brief van 22 juni 2009, aangevuld bij mailbericht van 31 augustus 2009, heeft X een klacht ingediend tegen Y.
2. Bij brief van 10 september 2009 heeft Y op de klacht gereageerd.

Behandeling van de klacht

3. De klacht is op 20 oktober 2009 behandeld door Kamer I van het College van Toezicht. De kamer was als volgt samengesteld:
 - mr L.C.J.M. Spigt, voorzitter,
 - M. Cohen
 - Ir. J. Slangen, leden,
 - mr A.M.R. Smolders, secretaris.

Bij de mondelinge behandeling was X aanwezig. Hij heeft ter zitting zijn standpunt toegelicht. Y heeft voorafgaand aan de zitting laten weten dat hij niet ter zitting zal verschijnen.

4. Op grond van de aan het College ter beschikking gestelde stukken en de mondelinge toelichting van partijen overweegt het College het volgende.

De feiten

5. Als door X gesteld en door Y erkend staat in deze procedure, mede op grond van de overgelegde stukken, het volgende vast.

X is directeur van Q. Aan Q was door P een opdracht verstrekt inzake de realisatie van zorgappartementen en PG-groepswoningen in K. Q heeft werkzaamheden voor dit project uitgevoerd. Op 10 april 2009 werd de opdracht onverwacht en zonder opgaaf van redenen met onmiddellijke ingang opgezegd. Niet lang daarna vernam Q dat Y de opdracht had aanvaard. Y heeft, voordat hij de opdracht aanvaardde, geen overleg gehad met Q.

De klacht

6. X stelt dat Y, door de opdracht aan te nemen zonder met Q in overleg te treden, gedragsregel 5 lid 2 heeft geschonden.

Ter zitting heeft X hieraan toegevoegd dat Q met de opdrachtgever een financieel compromis heeft gesloten en dat het makkelijker onderhandelen was geweest als de opdrachtgever onder tijdsdruk had gestaan. In die zin meent hij wel wat schade te hebben ondervonden door het nalaten van Y. Volgens X heeft hij met Y in het verleden prima heeft samengewerkt. Hij vindt het echter geen manier van handelen dat Y geen contact met zijn bureau heeft gezocht.

Naar aanleiding van het verweerschrift en de daarin aangeboden excuses heeft X ter zitting verklaard dat Y slechts telefonisch contact heeft gehad met een collega van hem, die hem meedeelde dat X met vakantie was en hem aanraadde een week later terug te bellen, zodat hij zijn excuses persoonlijk aan hem, X, zou kunnen overbrengen. Dit heeft Y echter nagelaten. Volgens X wist Y voordat hij de opdracht aanvaardde dat Q aan het project had gewerkt. Dit zou hij aan X's collega hebben meegedeeld.

Het verweer

7. Y erkent de klacht en voert aan dat hij op 10 september 2009, na ontvangst van de klachtbrief, contact heeft gehad met de heer M, mededirecteur van Q– omdat X met vakantie was. In dit gesprek heeft hij, aldus Y, aangegeven dat Q volledig in haar gelijk staat met betrekking tot gedragsregel 5 lid 2. Hij verklaart zijn excuses te hebben aangeboden.

Beoordeling van de klacht

8. Naar aanleiding van de klacht overweegt het College van Toezicht het volgende.
9. Gedragsregel 5 lid 2 houdt in dat de architect, voordat hij een opdracht aanvaardt, nagaat of dezelfde opdracht eerder aan een collega werd verstrekt. Indien dit het geval is, treedt hij in overleg met zijn voorganger, om vast te stellen of de opdracht rechtsgeldig is beëindigd.
10. Vaststaat dat Y als opvolgend architect niet in overleg is getreden met zijn voorganger, zodat hij gedragsregel 5 lid 2 heeft geschonden. Weliswaar heeft Y hiervoor achteraf zijn excuses aan Q aangeboden, maar mede gelet op het feit dat aannemelijk is – zoals X onweersproken heeft gesteld - dat de onderhandelingen met de voormalige opdrachtgever makkelijker waren verlopen, als Y zich had gehouden aan gedragsregel 5 lid 2, acht het College de maatregel van waarschuwing op zijn plaats.

HET COLLEGE VAN TOEZICHT DOET DE VOLGENDE UITSpraak

Het College van Toezicht verklaart de bij brief van 22 juni 2009 door X tegen Y ingediende klacht gegrond.

Het College van Toezicht legt aan Y de maatregel van waarschuwing op.

Aldus beslist op 20 oktober 2009 door Kamer I van het College van Toezicht, bestaande uit mr L.C.J.M. Spigt, voorzitter, M. Cohen en ir J. Slangen, leden, en mr A.M.R. Smolders, secretaris

Voorzitter:

Secretaris:

Verzonden op:

Tegen deze uitspraak kunt u binnen 30 dagen na verzending in hoger beroep komen bij een met redenen omkleed bezwaarschrift in vijfvoud aan de Raad van Beroep voor het Toezicht, t.a.v. mr. R.W. Polak, postbus 90851, 2509 LW 's-Gravenhage.