

Uitspraak van het College van Toezicht

Kamer I

Zitting 21 december 2017

Inzake:

[klager], wonende te [woonplaats],
klager,

tegen

[verweerders], gevestigd te [woonplaats],
verweerders

1. Bij mailbericht van 6 juni 2017, met aanhangende mailberichten, aangevuld bij mailbericht van 20 juli 2017, met bijlagen, heeft [klager], bij het College van Toezicht een klacht ingediend tegen verweerders.
2. Bij mailbericht van 13 oktober 2017, met aanhangende mailberichten, heeft [X, de tweede naamgever van verweerders] op de klacht gereageerd.
3. Bij mailbericht van 19 oktober 2017 heeft de secretaris van het College van Toezicht laten weten dat er, zonder tegenbericht, vanuit wordt gegaan dat voornoemd verweerschrift mede namens [Y, tweede naamgever van verweerders, architect en BNA-lid], is ingediend. Er is hierop geen tegenbericht binnengekomen.
4. Bij mailbericht van 9 november 2017 heeft X aan het College van Toezicht laten weten dat de klacht zijns inziens niet-ontvankelijk diende te worden verklaard. Namens de voorzitter van het College van Toezicht is aan hem meegedeeld dat dit mailbericht zal worden opgevat als aanvullend verweer.
5. Namens het College van Toezicht zijn schriftelijke vragen gesteld aan beide partijen. Verweerder heeft hierop gereageerd bij mailbericht van 19 december 2017, met bijlagen.

Behandeling van de klacht

6. De klacht is op 2 oktober 2017 behandeld door Kamer I van het College van Toezicht. De kamer was als volgt samengesteld:
 - De heer mr. L.C.J.M. Spigt, voorzitter
 - De heer dr. ir. P.C.M. Maas,
 - Mevrouw ir. D. Segers, architect-leden
 - Mevrouw mr. A.M.R. Smolders, secretaris
7. Bij de mondelinge behandeling waren [klager] en zijn partner (hierna tezamen: opdrachtgevers) aanwezig. Van de zijde van verweerder verscheen X, mede namens architect Y [architect], hierna tezamen (hierna tezamen: verweerders). De behandeling vond (voornamelijk) plaats in de Engelse taal.
8. Bij mailbericht van 28 december 2017 heeft [klager] het College van Toezicht nog een mailbericht gestuurd met het verzoek het daarin vermelde bij de overwegingen te betrekken. Het College verwijst op dit punt naar hetgeen hierna onder 36. wordt overwogen
9. Op grond van de aan het College ter beschikking gestelde stukken en de mondelinge toelichting van partijen overweegt het College het volgende.

De feiten

10. Als enerzijds gesteld en anderzijds niet of onvoldoende betwist staat – voor zover hier van belang – het volgende vast:
11. [Architect] is zowel in persoon als met haar ontwerpbureau lid van de BNA. X is geen BNA-lid. Hun beide eenmanszaken vormen samen de coöperatie [verweerders]. De website toont onder het kopje 'team' hun beider portretten in een gezamenlijk beeld, met onder dat van [architect] de vermelding 'BNA-architect' en onder dat van X 'concept-ontwikkelaar en bouwmanager'.
12. Op 17 maart 2017 vond tussen opdrachtgevers en verweerders een eerste bespreking plaats over de verbouwing van het huis dat opdrachtgevers in Utrecht hadden gekocht. Op basis van dit gesprek en een van opdrachtgevers ontvangen wensenlijst schreef X aan opdrachtgevers op 23 maart 2017 onder meer :

"We filled in your renovation list with rough estimations, As you can see 40K will be a very tight budget.

Verweerders hebben de kosten op deze renovatielijst geschat op ruim € 58.000,-.

13. Als bijlage bij voormeld mailbericht was gevoegd de offerte, die onder meer inhield:

“1.0 Type and scope of activities

This offer pertains design activities for the ground floor, 1st and 2nd floor. With reference to our meeting and your renovation list d.d. 19-03-2017 our activities can be divided up in:

1. Inventory of existent information and drawings;
2. Make digital drawings current situation from existing drawings (..)
3. Make preliminary design floorplans & sections, ground floor + extension, 1st and 2nd floor;
4. (...)
5. (..)
6. (..)
7. (..)
8. (..)
9. Make final design and technical drawings + technical specifications for contractor. (..)

2.0 Timeframe

We estimate that our design activities will take about 3 weeks.

3.0 Design – and hourly fee

(..)

Activities point 3 12 hours

(..)

Activities point 9 16 hours

(...)

Totaal inclusief BTW: 3.888,46,- euro

(..)

5.0 General terms and conditions

The New Rules 2011 (DNR 2011) (...) by the BNA (..) are applicable on all activities within [verweerders]’

14. Nadat opdrachtgevers in verband met het budget enkele (hiervoor niet aangehaalde) zaken hadden geschraapt, zoals de verbouwing van het washok, heeft [partner van klager] de offerte op 31 maart 2017 voor akkoord ondertekend.

15. Bij mailbericht van 10 april 2017 heeft [partner van klager], aan verweerders gevraagd wanneer de plannen klaar zouden zijn, en meegedeeld dat ze inmiddels iemand hadden gevonden die de verbouwing voor hen wilde uitvoeren (hierna: de aannemer). Tevens vroeg ze of er een bijeenkomst met de aannemer kon worden gepland.
16. Bij mailbericht van 18 april 2017 hebben verweerders aan opdrachtgevers de gescande vloerplattegronden gezonden, op 20 april 2017 gevolgd door een voorlopig ontwerp voor de begane grond en de uitbouw. Het ontwerp omvatte ook de verbouwing van het washok en een dakterras met buitentrap.
17. Bij mailbericht van 23 april 2017 hebben opdrachtgevers verweerders laten weten dat ze de opdracht wilden beëindigen, tegen betaling van het tot dan toe verrichte ontwerpwerk, met als argumenten, onder meer:

"What we have on our hands right now is an unworkable high level design that does not help us at all with any of the hundreds of decisions we are making every day. (..) We are hundreds of decisions ahead of where your design is (..) we cannot afford to move forward at this pace unfortunately."

18. Nadat verweerders weigerden om in dit stadium de opdracht neer te leggen, kwamen partijen op 24 april 2017 overeen dat verweerders een aangepast, minder kostbaar voorlopig ontwerp zouden maken, in overeenstemming met de wensen en zorgen van opdrachtgevers. In de periode van 27 april tot 4 mei 2017 vond hierover per mail en telefoon overleg plaats.
19. Bij mailbericht van 4 mei 2017 heeft [partner van klager], aan verweerders onder andere bericht:

"We reached the point of no return, unfortunately. Our contractor notified us that he will stop working with us immediately unless we stop making last minute changes and leave it entirely up to him to deliver the construction work for the house (...) based on the simple fact that over a month after the design work has started and we still only have approximatic artistic renderings of the house layout, while at the same time a number of critical materials (wood, spiral staircase, glass doors etc.) decisions have already been made.

To be honest, while we like your taste and design direction we have two basic issues with your work engagement:

1. Timing: (..) We are still at least a week away from having your technical drawings for downstairs and have not even started with upstairs. We designed Lily's bedroom entirely without you.
2. Cost: We also have been 100% clear about our EUR 40.000,- budget (..) We understand and expect some overrun, but not in excess of 50%"

(..)

Going forward we need to limit your involvement to the key remaining items that we need you to be responsible for:

- (..)
- Order kitchen as agreed for us (including 30% discount)
- (..)
- Feed back on roof terrace permit
- (..)

Zij verzocht de kosten tot dan toe te berekenen, inclusief wat nog zou moeten worden geleverd, zodat de opdracht kon worden beëindigd.

20. Bij brief van 4 mei 2017 hebben verweerders opdrachtgevers onder meer bericht:

"We are very disappointed in your non-positive communication with us and your level of trust. (..) We understand you don't realize what it means and what time it takes to deliver this work."

Ingesloten was een rekening ten bedrage van € 4.366,26, inclusief btw waaronder 12 uren voor het voorlopig ontwerp (punt 3 in de offerte) en 12 uur op basis van punt 9 in de offerte.

21. Bij mailbericht van 15 mei 2017 heeft X aan [partner van klager], onder andere bericht:

"We received your information for the kitchen by what's app. (..) But in order to receive the discount, it still has to be ordered via us. (..) The kitchen is ordered, but because of the situation we had to freeze the order for now until you pay the invoice (..) otherwise the order is on our risk, and we cannot take that risk. The payment has to be done as soon as possible (today/tomorrow) so it still can be delivered on the 26th as we agreed on in our what's app conversation".

De keuken is door verweerders op 16 mei 2017 besteld. De rekening is omstreeks 17 mei 2017 door [partner van klager], betaald.

22. Bij mailbericht van 14 juni 2017 heeft X aan de door [klager], ingeschakelde BNA-Deken, onder meer bericht:

"Bijgevoegd is de offerte en de factuur. Wij hebben gefactureerd conform deze offerte voor bestede uren. Bij punt 9. (..)staan 16 uur geoffreerd. Hiervan zijn er 8 gebruikt om de DO plattegrond te maken, nog 2 uur in de communicatie met de constructeur over het plan (terwijl hij nog niet formeel opdracht had, dus puur vanuit de relatie adviseerde), en nog 2 uur om de constructieve uitgangspunten (wandopbouw, vloeropbouw en dakopbouw h.o.h maat en dimensionering) te verwerken. In totaal zijn er dus 12 uur gebruikt van de 16. (..) Dit hebben we naar de opdrachtgever in onze mail d.d. 15 mei toegelicht."

23. De verbouwing is gestart op 1 juni 2017, onder leiding van de aannemer. De keuken werd geleverd op 26 juni 2017. Voor het balkon bleek een vergunning van de gemeente nodig te zijn. Opdrachtgevers hebben het balkon om die reden uit het ontwerp geschrapt.

De klacht

24. [klager] verwijt verweerders onprofessioneel en onethisch gedrag, allereerst omdat zij afspraken niet nakwamen, waarbij hij zich – zo is gebleken tijdens de mondelinge behandeling - met name richt op het niet aanhouden van het tijdschema. De traagheid waarmee verweerders werkten, aldus [klager], had tot gevolg dat zij als opdrachtgevers onder grote druk kwamen te staan. Volgens [klager] diende de verbouwing op 1 juni 2017 te beginnen, hetgeen bij verweerders bekend was, en zou het constructieteam eind juni vertrekken; aan verweerders werd opdracht verstrekt in de verwachting dat er voor het constructieteam tijdig een compleet plan klaar zou zijn. Alle materiaal diende 4-6 weken voorafgaand aan het begin van de werkzaamheden besteld cq vervaardigd te zijn, aldus [klager], terwijl ook tal van andere besluiten tijdig moesten worden genomen. Volgens [klager] draaide het erop uit dat zij als opdrachtgevers samen met de aannemer vele beslissingen moesten nemen zonder input van verweerders, die daarop ook nog kritiek hadden omdat deze beslissingen de kwaliteit van het ontwerp zouden aantasten. Drie weken na de ondertekening van het contract was er, aldus [klager], slechts een gedeeltelijk voorlopig ontwerp. Twee weken later was die situatie volgens [klager] onveranderd, terwijl naar zijn zeggen het definitief ontwerp, technische tekeningen en technische specificaties voor de aannemer eveneens ontbraken. De aannemer heeft de technische tekeningen zelf moeten maken, aldus [klager]. Anderzijds bevatte het ontwerp elementen die niet waren afgesproken, aldus [klager], zoals het washok en het dakterras. [klager] stelt dat zij onder de tijdsdruk ten behoeve van het dakterras een trap van € 1.300,- bestelden, maar dat nadien bleek dat voor het dakterras een vergunning van de gemeente nodig was. [klager] verwijt verweerders dat zij voor dit aspect, ondanks het krappe tijdschema dat hen bekend was, niet hebben gewaarschuwd. Het gevolg was dat het dakterras alsnog moest worden afbesteld, aldus, nog steeds, [klager].
25. [klager] stelt verder dat verweerders een hogere eindafrekening stuurden dan het bedrag dat zij in de offerte voor hun kosten hadden begroot, terwijl verschillende zaken als aangeboden in de offerte niet waren nagekomen. [klager] zegt te hebben geweigerd de rekening te betalen, en zegt het te betreuren dat [partner van klager] de rekening toch betaalde.
26. Ook stelt [klager] dat verweerders hen in essentie chanteerden, doordat al begin mei 2017 tussen partijen werd afgesproken dat de keuken via verweerders zou worden besteld, nu opdrachtgevers dan een korting zouden krijgen. Volgens [klager] had hij al een aanbetaling van

20% op de keuken gedaan toen duidelijk werd dat verweerders het bestellen van de keuken uitstelden totdat hun eigen rekening zou zijn betaald. De keuken kon vanwege het tijdschema ook niet meer afbesteld worden, aldus [klager]. De keuken arriveerde volgens [klager] op 26 juni 2017, een dag voordat het constructieteam zou vertrekken, waardoor van dit team het onmogelijke werd geëist.

27. [klager] verwijt verweerders tevens overschrijding van het oorspronkelijk afgesproken budget, nu de verbouwing volgens hem uiteindelijk € 70.000,- heeft gekost, hetgeen van geleend geld is betaald, terwijl een budget was afgesproken van € 40.000,-.
28. Tijdens de mondelinge behandeling heeft [klager] verklaard de overschrijding van het budget niet het belangrijkste te vinden. [partner van klager] heeft verklaard dat ze heel vaak waarschuwden dat het allemaal te traag ging en dat ze bijna de aannemer kwijtraakten, omdat het allemaal zo lang duurde en hij niet vooruit kon. Volgens [De partner van klager] spraken ze beide verweerders regelmatig telefonisch, zij leverden een gezamenlijke inspanning. Wat betreft de keuken bleven verweerders zeggen dat ze deze zouden bestellen, aldus [klager], maar ze deden dat niet en stelden uiteindelijk als ultimatum dat hun eigen rekening zou worden betaald.

Het verweer

29. Verweerders stellen primair dat de klacht niet-ontvankelijk is, omdat de opdracht is verleend aan de coöperatie, en deze geen lid is van de BNA. Voorts voeren verweerders aan dat de klacht niet is ingediend door [partner van klager], met wie het contract werd aangegaan, maar door [klager], en dat [partner van klager], de eindfactuur heeft betaald, zodat de zaak daarmee als afgedaan kan worden beschouwd.
30. Verweerders betwisten de verwijten. Volgens verweerders verliep de samenwerking vanaf het begin moeizaam, waardoor de werkrelatie onder spanning kwam te staan. Zo werden er afspraken gemaakt met de aannemer, zonder dat verweerders daarin waren gekend, wat leidde tot het bestellen van kunststof kozijnen – volgens verweerders een onaanvaardbare aantasting van het creatief eigendom van de architect - en het bestellen van een spiltrap. Verweerders zijn van mening dat zij van hun kant een grote inspanning leverden om alle to-do lijstjes af te werken en oneigenlijke verwijten te weerleggen, teneinde de relatie werkbaar te houden, kennelijk vergeefs. Voor beide partijen was het beter de relatie te beëindigen, aldus verweerders, die aanvoeren dat zij hebben gezocht naar een ook voor hen aanvaardbare manier, zodanig dat zij voor hun werk betaald kregen.

31. Wat betreft de factuur hebben verweerders aangevoerd dat met [partner van klager] tenslotte een compromis werd bereikt, inhoudende dat de extra uren na verzending van de factuur ter waarde van € 523,45, niet zouden worden doorberekend. Ook konden opdrachtgevers bij wijze van 'goodwill' (omdat verweerders hierover naar hun zeggen geen marge berekenden) profiteren van een deal met de keukenleverancier, aldus verweerders, wat opdrachtgevers nog een korting van € 2.107,50 heeft opgeleverd. Verweerders verwijzen, naar het College begrijpt, verder naar het mailbericht aan de deken, zoals hiervoor onder 22. is aangehaald.
32. Tijdens de mondelinge behandeling heeft X mede namens namens [architect] verklaard dat zij zich ervan bewust waren dat de verbouwing op 1 juni 2017 zou moeten beginnen; dit werd besproken voordat het contract werd ondertekend. Ook is toen gesproken over een budget van maximaal € 40.000,-, maar dit was volgens X zozeer aan de krappe kant dat de kosten door verweerders niet lang daarna zijn geschat op circa € 60.000,-. Volgens X was er een goed telefonisch contact met [klager] en [partner van klager], totdat ze zelf met een aannemer kwamen. Wat betreft de tijdsperiode van 3 weken waarbinnen de ontwerpwerkzaamheden gereed moesten zijn, verklaarde X dat er na drie weken een voorlopig ontwerp was, maar vervolgens kwam er discussie, die veel tijd kostte. Over het ontbreken van een ontwerp voor de eerste verdieping verklaarde X dat er geen technische aspecten waren met betrekking tot die verdieping. Op de vraag hoe het dakterras en de daarvoor benodigde vergunning zich verhielden tot het tijdschema, verklaarde X dat ze pas later hadden stilgestaan bij de noodzaak van een vergunning. Volgens X was er met betrekking tot de keuken geen sprake van chantage, maar het stak verweerders dat opdrachtgevers wel een aanbetaling konden doen voor de keuken maar weigerden hen te betalen voor geleverde diensten, aldus X. Volgens X hadden opdrachtgevers de bestelling van de keuken gewoon zelf kunnen afhandelen, maar dan hadden ze niet de korting gekregen.

Beoordeling van de klacht

33. Naar aanleiding van de klacht overweegt het College als volgt.
34. Anders dan verweerders hebben bepleit, is de klacht naar het oordeel van het College ontvankelijk. Op zich is juist, zoals verweerders stellen, dat het College alleen bevoegd is klachten tegen BNA-leden te behandelen, terwijl eveneens juist is dat slechts [architect] en haar ontwerp bureau lid zijn van de BNA en niet de coöperatie van verweerders aan wie de opdracht werd verstrekt. Echter, vast is komen te staan dat naast X ook [architect] aan de opdracht heeft gewerkt. Daar komt bij dat op de site van de coöperatie dermate prominent met het BNA-lidmaatschap van [architect] wordt geadverteerd, dat nog ervan afgezien dat daardoor bij potentiële opdrachtgevers de indruk wordt gewekt dat de coöperatie lid is, het ervoor moet

worden gehouden dat [verweerders] de bedoeling hadden te suggereren dat de BNA-waarden en derhalve de BNA gedragscode op het aanvaarden van opdrachten van toepassing is. Dit wordt benadrukt doordat in de offerte/opdrachtbevestiging werd verwezen naar de “new rules 2011 (..) by the BNA. Onder deze omstandigheden oordeelt het College dat de BNA Gedragscode waaraan [architect] en haar ontwerp bureau zich hebben onderworpen zich mede uitstrekt tot opdrachten die worden aanvaard door de coöperatie waarin zij werkt, zodat de coöperatie voor zover het deze klacht betreft heeft te gelden als lid.

35. Verweerders hebben daarnaast aangevoerd dat het contract werd afgesloten door [partner van klager], die ook de rekening heeft betaald, waardoor [klager] niet ontvankelijk zou zijn. Behalve dat [partner van klager] zowel als [klager] aanwezig waren bij de mondeling behandeling en daar als klagers optraden, volgt reeds uit de vaststaande feiten (o.a. dat zijn naam ook wordt genoemd in het contract) dat opdrachtgevers gezamenlijk opereerden, en beide als opdrachtgever hebben te gelden, zodat ook dit beroep op niet-ontvankelijkheid wordt verworpen.
36. De competentie van het College reikt anderzijds niet verder dan het toetsen van het gedrag van verweerders aan de BNA Gedragscode en, bij schending van de Gedragscode, het opleggen van een van de maatregelen als genoemd in het Reglement op het College van Toezicht. Het verzoek van [klager], opgenomen in een na de hoorzitting verzonden mailbericht aan het College (d.d. 28 december 2017), om verweerders te veroordelen tot een gedeeltelijke terugbetaling van hun factuur, is om die reden niet-ontvankelijk.
37. Verweerders wordt primair verweten dat zij onprofessioneel hebben gehandeld. Het College overweegt hiertoe om te beginnen dat in de offerte een tijdschema werd afgesproken van drie weken voor voorlopig ontwerp, definitief ontwerp en uitvoeringstekeningen. Vaststaat dat dit tijdschema niet werd gehaald. Na drie weken was er een onvolledig voorontwerp (zie 16). Nadat opdrachtgevers te kennen gaven de opdracht te willen beëindigen, de opdracht toch werd voortgezet en werd afgesproken dat verweerders zouden komen met aanpassingen, waren op 4 mei 2017 noch een aldus aangepast voorlopig ontwerp, noch een definitief ontwerp en uitvoeringstekeningen plus specificaties voor de aannemer gereed.
38. Verweerders hebben hieromtrent aangevoerd, dat de verhoudingen onder druk kwamen te staan, doordat opdrachtgevers zelf een aannemer inschakelden en er, mede door die aannemer, bestellingen werden gedaan die haaks stonden op de kwaliteit van het ontwerp, en er discussie ontstond over de aangeleverde tekeningen.

39. Daaraan vooraf gaat echter de vraag of hetgeen met opdrachtgevers werd overeengekomen wel realistisch was. Naar het oordeel van het College kan dit worden betwijfeld. Voor elk van de ontwerponderdelen zou drie weken al aan de krappe kant zou zijn, mede vanwege de tijd die nodig is voor overleg en overeenstemming met de opdrachtgever, laat staan voor al die onderdelen bij elkaar. Overwogen wordt daarbij, dat de opdracht werd verstrekt tegen de achtergrond dat duidelijk was dat op 1 juni 2017 met de verbouwing moest worden begonnen, zoals X tijdens de mondelinge behandeling heeft erkend, zodat kan worden aangenomen dat het tijdschema hierop was afgestemd. Nog daargelaten de vraag of een dergelijke afspraak op zichzelf al niet de grens overschrijdt van wat professioneel is in de zin van de Gedragscode van de BNA, lag het op de weg van verweerders om opdrachtgevers te temperen in hun verwachtingen over het tijdschema. Vaststaat dat dit niet is gebeurd en ook, nu opdrachtgevers dit onbetwist stellen, dat zij hierdoor onder grote druk kwamen te staan. Zelfs wanneer juist is dat die druk werd verhoogd door de aannemer, zoals verweerders suggereren, was het aan verweerders als deskundige adviseurs om met voldoende gezag te interveniëren en tijdig heldere afspraken te maken. Nu X hieromtrent niets heeft aangevoerd, gaat het College ervan uit dat dergelijke afspraken of zelfs pogingen daartoe achterwege zijn gebleven.
40. Daarbij komt dat ook het afgesproken budget blijkbaar onrealistisch was, nu verweerders al op 23 maart 2017 aan opdrachtgevers voorrekenden dat een budget van circa 50% hoger realistischer was. Het College kan zich niet aan de indruk onttrekken dat opdrachtgevers ook op dit punt onvoldoende helder advies kregen, nu de discussies die partijen hadden over het over het voorlopig ontwerp steeds betrekking hadden op de overschrijding van het budget. Voor zover de discussies ter zake het tijdschema negatief beïnvloedden, zijn deze daardoor aan verweerders toe te rekenen. Onbegrijpelijk is in dit verband bovendien dat verweerders in het voorlopig ontwerp een dakterras intekenden, zonder tijdig erover na te denken dat voor zo'n dakterras een vergunning nodig was, zoals kan worden opgemaakt uit de verklaring die X tijdens de mondelinge behandeling heeft afgelegd.
41. Bij de tuchtrechtelijke toetsing aan de BNA Gedragscode gaat het erom of verweerders zijn gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsbeoefening, rekening houdend met wat ten tijde van het in de klacht bedoelde handelen als norm of standaard bij de beroepsuitoefening is aanvaard. Gezien hetgeen in 39-40 is overwogen, is het College van oordeel dat verweerders de grenzen van de kernwaarde van professioneel handelen hebben overschreden.
42. [klager] verwijt verweerders voorts dat zij een hogere eindafrekening stuurden dan het bedrag dat ze offereerden, terwijl ze allerlei onderdelen ervan niet nakwamen. Verweerders betwisten dit met argumenten die hiervoor onder 31. zijn aangehaald.

43. Het College stelt voorop dat in de offerte het aantal uren benodigd voor de diverse activiteiten heel erg laag is ingeschat. Desondanks moet deze offerte het uitgangspunt zijn, nu partijen op basis hiervan overeenstemming bereikten. Hiervan uitgaande is het College met [klager] van oordeel dat de iets hogere eindafrekening niet goed valt te rijmen met het gegeven dat verschillende onderdelen uit de offerte niet zijn uitgevoerd. Het verweer, dat verschillende andere werkzaamheden werden verricht, is daartegenover onvoldoende, nu niet duidelijk is in hoeverre deze werkzaamheden bij dat deel van de opdracht hoorden dat nog zou worden uitgevoerd, terwijl evenmin is gebleken dat er aparte afspraken over werden gemaakt. Uit hetgeen partijen over en weer hebben aangevoerd is aannemelijk geworden dat opdrachtgevers bleven zitten met diverse onbeantwoorde vragen over deze factuur. Het College beoordeelt derhalve ook het handelen cq nalaten van verweerders met betrekking tot deze factuur als onvoldoende professioneel.
44. Daarnaast heeft [klager] verweerders onprofessioneel handelen verweten doordat het afgesproken budget met meer dan 50% werd overschreden. Nog ervan afgezien dat onduidelijk is gebleven in hoeverre opdrachtgevers gaandeweg een budgetoverschrijding accepteerden, heeft [klager] tijdens de mondelinge behandeling aangegeven hier geen afzonderlijk punt meer van te willen maken, zodat het College dit verwijt terzijde zal schuiven.
45. Tenslotte verwijt [klager] dat verweerders de grenzen van het ethisch betamelijke overschreden, door het bestellen van de keuken uit te stellen, en uiteindelijk te eisen dat eerst hun eigen factuur moest worden betaald voordat tot de bestelling werd overgegaan. Verweerders hebben hiertegen ingebracht dat het hen stak dat opdrachtgevers wel een aanbetaling voor de keuken konden doen maar niet bereid waren te betalen voor geleverde diensten, alsmede dat opdrachtgevers de keuken ook zelf hadden kunnen bestellen, waarbij ze dan de korting waren misgelopen.
46. Het College zal het verwijt opvatten als stelling dat verweerders in strijd met de kernwaarde van integriteit hebben gehandeld. Vast staat, nu verweerders dit niet hebben betwist, dat zij het bestellen van de keuken gedurende drie weken in mei 2017 hebben uitgesteld, in weerwil van hun belofte deze opdracht direct uit te voeren. Het College is gezien alle overige omstandigheden in deze zaak, van oordeel dat verweerders ook op dit punt de grenzen hebben overschreden van wat van een redelijk handelende architect op het punt van integriteit mag worden verwacht.
47. Het voorgaande betekent dat de klacht (grotendeels) gegrond is en dat de kernwaarden van professioneel handelen en integriteit zijn geschonden. Het College heeft bij de vraag welke

maatregel passend is, in de overwegingen betrokken dat de handelwijze van verweerders dermate onprofessioneel was, dat niet een waarschuwing maar een berisping op zijn plaats is.

HET COLLEGE VAN TOEZICHT DOET DE VOLGENDE UITSpraak

Het College van Toezicht verklaart de bij mailbericht van 6 juni 2017 door [klager] ingediende klacht gegrond.

Het College van Toezicht legt verweerster de maatregel van berisping op

Aldus beslist op 21 december 2017 door Kamer I van het College van Toezicht, bestaande uit mr. L.C.J.M. Spigt, voorzitter, dr. ir. P.C.M. Maas en ir. D. Segers, architect-leden, en mr. A.M.R. Smolders, secretaris.

Voorzitter:

Secretaris:

Verzonden op:

Tegen deze uitspraak kunt u binnen 30 dagen na verzending in hoger beroep komen bij een met redenen omkleed bezwaarschrift in vijfvoud aan de Raad van Beroep voor het Toezicht, Six Advocaten B.V. t.a.v. mr. W. Post, IJdok 25, 1013 MM Amsterdam, onder gelijktijdige overmaking van € 350,- (zijnde € 289,26 + 21 % BTW) op de rekening van BNA/College van Toezicht, nummer NL62ABNA046.69.44.349 bij de ABN AMRO Bank N.V. te Amsterdam.