

D24.002

Uitspraak van het College van Toezicht

Kamer I

Zitting 27 september 2024

Inzake:

mevrouw [klager], wonende te [plaats] (“[klager]”),
klager,

tegen

de eenmanszaak [architectenbureau], h.o.d.n. [architectenbureau], gevestigd te
[plaats], BNA-lid (“[verweerder]”),
verweerder.

Proces inleiding

1. Per e-mail van 10 januari 2024, heeft [klager] bij het College van Toezicht (“**het College**”) een klacht met 8 bijlagen (waarvan bijlage 5 op 25 januari 2024 is nagezonden) ingediend tegen [verweerder].
2. Per verweerschrift met 16 bijlagen van 18 februari 2024 heeft [verweerder] verweer gevoerd.
3. Op verzoek van [klager] heeft de voorzitter van het College een tweede schriftelijke ronde toegestaan. Per e-mail van 22 februari 2024 heeft [klager] een repliek zonder bijlagen ingediend.

4. Per e-mail van 30 april 2024 heeft [verweerder] een dupliek met 2 aanvullende bijlagen ingediend.
5. Bij e-mail van 8 mei 2024 heeft de secretaris van het College partijen bericht dat de schriftelijke fase is gesloten en dat de klacht op een mondelinge behandeling zal worden behandeld.
6. Per e-mail van 25 juli 2024 zijn partijen opgeroepen voor de mondelinge behandeling op 27 september 2024. Naar aanleiding van deze e-mail heeft [klager] (per e-mail) aangegeven bereid te zijn tot een nadere toelichting, maar niet bij een mondelinge behandeling aanwezig te willen zijn. [Klager] is door het College geïnformeerd dat als zij niet ter zitting aanwezig is dat betekent dat zij geen nadere (mondelinge) toelichting kan geven, niet kan reageren op de stellingen van [verweerder] in de dupliek en ter zitting en ook geen vragen van het College kan worden beantwoorden. Het College kan aan het niet-verschijnen de consequenties verbinden zij geraden acht, zo heeft het [klager] geïnformeerd.
7. Per e-mail van 20 september 2024 heeft het College partijen verzocht de bijlage(n) van een e-mail overgelegd als bijlage 9 bij het verweerschrift aan het College toe te sturen. Op dezelfde dag heeft [verweerder] de bijlage aan het College gestuurd.

Behandeling van de klacht

8. De klacht is op 27 september 2024 behandeld door Kamer I van het College. De kamer was als volgt samengesteld:
 - mr. E.L. Hoogstraate, voorzitter;
 - de heer ir. R.H.H. Meurders, architect-lid;
 - de heer M.P. Polkamp, architect-lid;
 - mr. C.E. Wilcke, secretaris.

9. Namens [verweerder] was de [verweerder] aanwezig. [Klager] was niet bij de zitting aanwezig. [Verweerder] heeft ter zitting zijn standpunt toegelicht, onder meer aan de hand van de pleitnota zoals aan de uitspraak gehecht.
10. Op grond van de aan het College ter beschikking gestelde stukken en de mondelinge toelichting ter zitting, overweegt het College als volgt.

De feiten

11. In 2016 verstrekt [verweerder] een offerte aan [klager] en haar toenmalige partner voor de verbouwing van hun toenmalige woonhuis. In die offerte is (op hoofdlijnen) de werkwijze van [verweerder] toegelicht. Die opdracht is verleend en uitgevoerd.
12. In de loop van 2021 hebben [klager] en [verweerder] contact over haar nieuwe woning in [plaats].
13. In december 2021 maakt [verweerder] een schetsplan voor de verbouwing van de nieuwe woning van [klager]. Het betreft een woning van ca. 50 m². Door het vergroten van de kapconstructie wordt de bovenverdieping geschikt voor bewoning, kunnen de slaapkamer en de badkamer naar boven worden verplaatst en wordt de woonkamer op de begane grond vergroot. Daarnaast wordt een erker toegevoegd. Op enkele buitenmuren na wordt het huis volledig opnieuw opgebouwd.
14. Op 16 december 2021 dient [verweerder] het schetsplan met een principeverzoek in bij de gemeente.
15. Op 29 januari 2022 stuurt [verweerder] [klager] een e-mail met onder meer de volgende tekst:

“ Mijn offerte:

1. Het verzorgen van een conceptaanvraag/ schetsplan voor het vergroten van de kapconstructie; Daarbij wordt meegenomen:

- principeverzoek bij de [gemeente];*
- ontwerp herindeling;*
- stedenbouwkundig massamodel*
- overleg met gemeente en jou;*

Voor fase 1 zijn de kosten € 1.600,- inclusief btw;

2. Bij verklaring van medewerking door de gemeente het verzorgen van een aanvraag omgevingsvergunning voor:

Een definitief ontwerp en verzorgen van een vergunningaanvraag:

- Voortborduren op het ontwerp;*
- Wijzigen van de plattegrond(-en) en kapconstructie;*
- Afstemming met een constructeur;*
- globale bouwkostenraming;*
- Overleg met jou;*
- Plattegronden, gevels en principedetails tbv aanvraag omgevingsvergunning;*
- Indienen via het omgevingsloket online en bewaken voortgang procedure;*

Voor fase 2 zijn de kosten € 2.800,- inclusief btw.

(...)

De consumentenregeling is van toepassing. Deze is bijgevoegd.”

De bijlage bij de e-mail betreft het document CR 2013 Algemene voorwaarden consument-architect.

16. [Klager] antwoordt als volgt:

“De offerte is akkoord.”

17. Op 21 februari 2022 bericht de gemeente [klager] dat zij middels een buitenplanse ontheffing medewerking aan het bouwplan kan verlenen en dat [klager] een officiële aanvraag voor een omgevingsvergunning kan indienen.

18. Op 13 maart 2022 mailt [verweerder] het volgende aan [klager]:

“Als aanvullende offerte kan ik je voor deze werkzaamheden het volgende aanbieden:

3. Werktekeningen tbv uitvoering € 2.250,-

- uittekenen bestaande en nieuwe plattegronden, gevels en doorsneden (1:50);

- installaties tbv elektra, data, verwarming en vaste inrichting tbv keuken, trap en bijkeuken;

- principedetails 1:5 in overleg met uitvoerende partij(-en);

- overleg met opdrachtgever;

- afstemming met constructeur

4. Technische Omschrijving €700,-

- omschrijving van de werkzaamheden zoals in bijgaand voorbeeld is opgezet.”

19. [Klager] antwoordt onder andere:

“Op de wijze van offreren heb ik een iets andere visie. Je offreerde aanvankelijk fase 1 en 2. Daarbij was ook fase1 onzeker, eigenlijk nog wel meer dan fase 2.

Maar fase 2 had je wel meegenomen in de offerte, helemaal helder. Nu blijkt er nog een fase 3 te zijn, dat is een stevig extra konijn uit de hoed.

(...)

Maar het is wat het is en hierbij; akkoord.”

20. Op 19 maart 2022 dient [verweerder] de aanvraag voor de omgevingsvergunning in namens [klager]. De gemeente verleent de omgevingsvergunning op 29 april 2022.

21. [Klager] vindt in de tussentijd een aannemer ("**aannemer 1**") bereid om de verbouwing te realiseren. [Verweerder] beoordeelt de offerte van aannemer 1 en rijdt langs het werk.
22. Aannemer 1 blijkt een oplichter te zijn. Anders dan sloopwerkzaamheden verricht hij geen werkzaamheden voor [klager]. [Klager] betaalt wel voor meer werkzaamheden, en heeft dat geld tot heden niet terug kunnen krijgen.
23. [Klager] verzoekt [verweerder] een andere aannemer te zoeken om de verbouwing te realiseren.
24. Op 12 augustus 2022 stuurt [verweerder] aan [klager] een offerte voor aanvullende werkzaamheden voor (i) prijs en contractvorming met een nieuwe aannemer en (ii) bouwbegeleiding en oplevering. Voor wat betreft de bouwbegeleiding biedt hij drie opties:
- a. op afroep/ regiebasis; of
 - b. bouwbegeleiding met onder meer frequente werkbijeenkomsten met de opdrachtgever en de hoofdaannemer, exclusief bewaking termijnen en inclusief bewaking planning en eindoplevering; of
 - c. volledige bouwbegeleiding en directievoering
25. [Klager] mailt terug:
- "Post 1 is akkoord. Post 2: ik neig naar regiebasis.
Ik stel me namelijk een wekelijks kort voortgangsoverleg voor, en de eindoplevering.
Ik hoef geen verslagen, tekeningen derden zie ik ook niet direct aankomen.
Maar ben ook benieuwd hoe jij dat ziet"*
26. Partijen komen bouwbegeleiding op regiebasis overeen.
27. [Klager] neemt [aannemer] ("**aannemer 2**") in de arm als aannemer.

28. [Verweerder] beoordeelt de begroting van aannemer 2 en levert bouwbegeleiding tijdens de werkzaamheden van aannemer 2.
29. Op 9 februari 2023 vindt er een vooroplevering door aannemer 2 plaats. Daarbij zijn onder meer [klager] en [verweerder] aanwezig.
30. Op 15 maart 2023 vindt de eindoplevering door aannemer 2 plaats. Ook daarbij zijn onder meer [klager] en [verweerder] aanwezig. Er wordt een lijst met gebreken opgesteld en ondertekend.
31. Op 3 mei 2023 stelt mr. Knol, namens [klager], per brief [verweerder] aansprakelijk voor schade die zij heeft geleden als gevolg van fouten die zijn gemaakt bij de bouwbegeleiding. Het betreft de vloerverwarming in de badkamer en de badkamerinrichting.
32. In augustus 2023 komen [klager] en [verweerder] overeen dat [verweerder] een bedrag betaalt “*tegen finale kwijting over en weer zonder erkenning van aansprakelijkheid.*”

De klacht

33. [Klager] verwijt [verweerder] dat hij niet professioneel en verantwoordelijk heeft gehandeld als bedoeld in de BNA Gedragscode Verantwoordelijkheid, Integriteit & Professionaliteit (hierna: BNA Gedragscode). Het College heeft de klacht zakelijk weergegeven, als volgt begrepen:
 - a. [Verweerder] heeft onvoldoende helder gecommuniceerd en voorgelicht over alle benodigde werkzaamheden van het begin tot het einde van de verbouwing, en welke daarvan door hem konden of moesten worden verricht;
 - b. Ten aanzien van aannemer 1 zijn de rechten en plichten tussen [verweerder] en [klager] onvoldoende deugdelijk vastgelegd. Daarnaast is [verweerder] de referenties van aannemer 1 onvoldoende nagegaan;

- c. [Verweerder] bood bij de werkzaamheden van aannemer 2 onvoldoende bouwbegeleiding.

- 34. [Klager] heeft de klacht – wederom zakelijk weergegeven – als volgt onderbouwd.

Klachtonderdeel a: onvoldoende heldere communicatie en voorlichting

- 35. [Verweerder] heeft op drie verschillende momenten gedurende het project een offerte uitgebracht voor een deel van de werkzaamheden. De offertes van [verweerder] waren naar de mening van [klager] onvolledig en onduidelijk. De vervolgwerkzaamheden – en de bijbehorende kosten – kwamen voor [klager] als een konijn uit de hoge hoed. [Verweerder] had aan het begin van het project transparanter inzicht moeten bieden in alle benodigde werkzaamheden van het begin tot het einde van de verbouwing, aldus [klager].

Klachtonderdeel b: onvoldoende vastleggen van de rechten en plichten tussen [verweerder] en [klager] bij aannemer 1. Daarnaast is [verweerder] de referenties van aannemer 1 onvoldoende nagegaan.

- 36. Tussen partijen is niets vastgelegd over wat [verweerder] zou doen rondom de inschakeling en de werkzaamheden van aannemer 1. [Verweerder] had een aanbod moeten doen voor de contractvorming en bouwbegeleiding bij aannemer 1, maar heeft dat nagelaten. Feitelijk heeft [verweerder] drie losse gesprekken gevoerd en is een keer langs het werk van aannemer 1 gereden. Onduidelijk was wat de status van de werkzaamheden van [verweerder] was en of daar rechten aan konden worden ontleend, aldus [klager]
- 37. Ook had [verweerder] volgens [klager] nader kunnen adviseren over de wijze waarop de referenties van aannemer 1 nagegaan hadden kunnen worden. [Klager] stelt niet dat de oplichting voorkomen had kunnen worden, wel meent zij dat een professionele controle van de referenties van de aannemer mogelijk was geweest.

Klachtonderdeel c: ten aanzien van aannemer 2 heeft [verweerder] onvoldoende bouwbegeleiding geboden

38. [Klager] stelt dat bij de werkzaamheden van aannemer 2 bouwbegeleiding is geboden door [verweerder]. Die bouwbegeleiding is ontoereikend geweest. Ter onderbouwing daarvan wijst [klager] op een aantal fouten die zijn gemaakt tijdens de werkzaamheden van aannemer 2.

Het verweer

39. [Verweerder] betwist de klacht in al zijn onderdelen en stelt dat hij niet in strijd heeft gehandeld met de BNA Gedragscode. [Verweerder] voert – voor zover relevant voor de beoordeling van de klacht – zakelijk weergegeven het volgende verweer.

Niet-ontvankelijk

40. [Verweerder] wijst erop dat hij voor een deel van de klacht al aansprakelijk is gesteld door [klager]. Zij heeft daarvoor een schadevergoeding gevorderd. Naar aanleiding daarvan is onder “*finale kwijting over en weer en zonder erkenning van aansprakelijkheid*” een regeling tussen [verweerder] en [klager] getroffen. Het College begrijpt de stellingen van [verweerder] aldus dat [klager] niet-ontvankelijk is in haar klacht voor zover daarvoor reeds de regeling is getroffen en finale kwijting is verleend.

Klachtonderdeel a: onvoldoende heldere communicatie en voorlichting

41. Er zijn verschillende offertes verstuurd, omdat de verbouwing bij [klager] gefaseerd is verlopen, aldus [verweerder]. [Verweerder] stelt dat [klager] door de eerdere verbouwing in 2016 bekend was met alle benodigde werkzaamheden van het begin tot het einde van de verbouwing. Na iedere fase had [klager] volgens [verweerder] ervoor kunnen kiezen om (voor de volgende fase) geen diensten af te nemen van [verweerder]. [Klager] koos er

ook voor om sommige werkzaamheden zelf te doen. Zij heeft bijvoorbeeld aannemer 1 gevonden. Daarnaast zette [klager] de nodige tijdsdruk op het hele traject, aldus nog steeds [verweerder].

Klachtonderdeel b: onvoldoende vastleggen van de rechten en plichten tussen [verweerder] en [klager] bij aannemer 1. Daarnaast is [verweerder] de referenties van aannemer 1 onvoldoende nagegaan

42. [Klager] had zelf aannemer 1 aangezocht. Zij voerde de tijdsdruk op. Voor zover mogelijk zijn de referenties van aannemer 1 nagegaan. Zo heeft [verweerder] navraag gedaan en is het handelsregister bij de Kamer van Koophandel nagegaan. Ook is er telefonisch contact opgenomen met de door aannemer 1 doorgegeven referenties, aldus [verweerder].

Klachtonderdeel c: ten aanzien van aannemer 2 heeft [verweerder] onvoldoende bouwbegeleiding geboden

43. Er hebben zich onvolkomenheden voorgedaan tijdens de werkzaamheden van aannemer 2, aldus [verweerder]. Waar mogelijk heeft [verweerder] die adequaat opgelost, althans dat geprobeerd. De onvolkomenheden zijn niet (alleen) aan [verweerder] te wijten. Ze zijn een gevolg van onder andere de tijdsdruk die op het proces werd gezet, het feit dat [klager] zelf zonder overleg opeens een badkamer had gekocht, de (relatief) onervaren bouwbegeleider van de aannemer, de wijze waarop onder andere de installateur heeft gehandeld, het budget etc. Voor een deel van de fouten is reeds een regeling getroffen. Met een ander deel van de fouten werd [verweerder] pas bekend door het indienen van de klacht.

Beoordeling

44. Naar aanleiding van de klacht van [klager] overweegt het College als volgt.

Ontvankelijkheid College

45. Het College overweegt ter zake van het niet-ontvankelijkheidsverweer als volgt.

46. Partijen hebben ten aanzien van de vloerverwarming in de badkamer en de badkamerinrichting een regeling met finale kwijting getroffen. De mogelijkheid van een tuchtklacht is daarbij niet aan de orde geweest. Het College concludeert daaruit dat door partijen niet beoogd is om het indienen van een tuchtklacht – voor zover dat mogelijk zou zijn – uit te sluiten. Het College komt tot de conclusie dat [klager] ontvankelijk is in haar klacht.

Klachtonderdeel a: (on)voldoende heldere communicatie en voorlichting en b voor zover die ziet op het (on)voldoende vastleggen van de rechten en plichten

47. Nu klachtonderdeel b voor zover dat betrekking heeft op het onvoldoende vastleggen van rechten en plichten bij de werkzaamheden van [verweerder] die verband houden met aannemer 1, in het verlengde ligt van klachtonderdeel a, ziet het College aanleiding om deze klachtonderdelen gezamenlijk te beoordelen. Het College acht deze verwijten gegrond.
48. Onderdeel van de kernwaarde professionaliteit van de BNA Gedragscode is dat de architect in relatie met de opdrachtgever zorgt voor heldere communicatie en voorlichting. Ook schrijft praktijkregel 6 voor dat het BNA-bureau opdrachten aanvaardt op basis van voorwaarden waarin de wederzijdse rechten en plichten van opdrachtgever en architect op schrift deugdelijk zijn vastgelegd.

49. [Verweerder] heeft naar het oordeel van het College onvoldoende helder gecommuniceerd en voorgelicht aan [klager] over alle benodigde werkzaamheden van het begin tot het einde van de verbouwing, en welke daarvan door hem konden of moesten worden verricht. Daarnaast heeft [verweerder] naar het oordeel van het College in strijd met praktijkregel 6 verzuimd om de rechten en plichten ten aanzien van zijn werkzaamheden bij aannemer 1 deugdelijk op schrift vast te leggen.
50. Na aanvang van het project heeft [verweerder] uitsluitend de werkzaamheden en de daarbij behorende kosten voor fase 1 en fase 2 besproken en vastgelegd, maar ten onrechte geen inzicht geboden in de (mogelijke) vervolgfases in de rest van het bouwproces bij de verbouwing van haar nieuwe woning. Het had voor [klager] niet als een verrassing mogen komen dat er nog (noodzakelijke) werkzaamheden van een architect – en daarmee gepaard gaande kosten – bij kwamen.
51. Ook nadat [klager] haar beklag deed over het offreren in verschillende fases, heeft [verweerder] geen volledig inzicht verschaft in de mogelijke vervolgfases en de daaraan verbonden werkzaamheden. Het College overweegt dat dit een aangewezen moment was voor voortschrijdend inzicht bij [verweerder]. Het College meent dat [verweerder] zich op dit moment had kunnen realiseren dat hij opheldering moest geven over de verschillende fases in het bouwproces. Dat inzicht heeft [verweerder] evenwel pas gaandeweg fase 2 gedeeltelijk geboden met de offerte over fase 3 (werktekeningen t.b.v. de uitvoering) en 4 (technische omschrijving), hetgeen ook noodzakelijke werkzaamheden zijn in het bouwproces. Op dat moment heeft [verweerder] evenwel nog (steeds) geen inzicht geboden in de mogelijkheden voor de bijstand van [verweerder] bij het contracteren van een aannemer en tijdens de bouw.
52. Het College is het met [verweerder] eens dat hij enige kennis bij [klager] mocht verwachten. [Verweerder] had immers eerder werkzaamheden voor haar verricht. [Klager] had dus ervaring met een dergelijk bouwproces in verschillende fases. Daarnaast staat als onvoldoende betwist vast dat [klager]

op momenten zelf werkzaamheden verrichtte zonder [verweerder] daarbij te betrekken, zoals het bestellen van materialen voor de badkamer. Ook had [klager] zelf contact met aannemers. Daarnaast volgt het College de stelling van [verweerder] dat het (in theorie) goed mogelijk was geweest dat [klager] er op verschillende momenten in het bouwproces voor had kunnen kiezen om [verweerder] niet meer in te schakelen. Deze omstandigheden nemen evenwel niet weg dat het op de weg van [verweerder] ligt om (op voorhand) zorg te dragen voor heldere en duidelijke communicatie over, in dit geval, de verschillende fases in het bouwproces bij de onderhavige opdracht.

53. Een manier om deze voorlichting op een adequate manier te doen, is door de Consumentenregeling 2013 (CR 2013) te gebruiken. Dit betreft een door de BNA ontwikkelde bondige, toegankelijke regeling die de wederzijdse rechten en verplichtingen van de consument-opdrachtgever en de architect vastlegt. De CR 2013 bestaat uit: een modelovereenkomst, algemene voorwaarden, een taakbeschrijving en een schema investeringskosten. De taakbeschrijving is een standaardlijst met de verschillende fases van een bouwproces en de daarbij behorende werkzaamheden, waarop kan worden aangekruist welke werkzaamheden de architect zal gaan uitvoeren. [Verweerder] heeft in dit geval echter uitsluitend de algemene voorwaarden van de CR 2013 van toepassing verklaard en aan [klager] toegestuurd, maar niets met de overige documenten gedaan.
54. Bij aanvang van de contractbeoordeling en de bouwbegeleiding bij aannemer 1 heeft [verweerder] zelfs helemaal niets besproken of vastgelegd. Vaststaat derhalve dat [verweerder] bij de opdracht ten aanzien van aannemer 1 de wederzijdse rechten en plichten van [klager] en [verweerder] niet deugdelijk op schrift heeft vastgelegd. Het College is daarom van oordeel dat voor wat betreft de werkzaamheden met betrekking tot aannemer 1 (ook) sprake van een schending van praktijkregel 6 in de BNA Gedragscode. [Verweerder] heeft ter zitting aan het College verteld dat hij de rechten en plichten normaliter wel deugdelijk op schrift vastlegt, door een taakbeschrijving bij de offerte te voegen, maar dat hij dat door omstandigheden in dit geval (per abuis) achterwege heeft gelaten.

Klachtonderdeel b: (on)voldoende nagaan referenties van aannemer 1

55. Het College acht het verwijt dat [verweerder] de referenties van aannemer 1 onvoldoende is nagegaan ongegrond.
56. [Klager] had er reeds voor gekozen om aannemer 1 in te schakelen. Als onvoldoende weersproken staat vast dat [verweerder] de referenties van aannemer 1 naar eer en geweten is nagegaan in het handelsregister van de Kamer van Koophandel. Daarnaast is navraag gedaan naar de door aannemer 1 opgegeven referenties. Het College is van oordeel dat er in dit geval niet meer van [verweerder] had mogen worden verwacht. [Verweerder] heeft op dit punt niet in strijd met de BNA Gedragscode gehandeld.

Klachtonderdeel c: (on)voldoende bouwbegeleiding geboden

57. Het College acht het verwijt dat [verweerder] onvoldoende bouwbegeleiding heeft geboden ten aanzien van aannemer 2 ongegrond.
58. Op basis van het dossier en hetgeen op de mondelinge behandeling is besproken, heeft het College geen aanleiding om te oordelen dat de bouwbegeleiding door [verweerder] als geheel incompetent of niet vakbekwaam is geweest. Wel heeft [verweerder] enkele steken laten vallen. Daarvoor heeft [verweerder] verklaringen gegeven. Als onweersproken staat vast dat het bouwproject onder hoge tijdsdruk moest worden afgerond. Ook als onweersproken staat vast dat er bij aannemer 2, onder meer vanwege uitval van de eerste bouwbegeleider, moeilijkheden waren met de aansturing. Voor een deel van de door [klager] aan [verweerder] verweten fouten staat tussen partijen vast dat deze zijn gemaakt. Dat maakt echter niet dat er sprake is geweest van onvoldoende bouwbegeleiding of een gegrond verwijt dat niet voldaan is aan de kernwaarde Professionaliteit. Het College overweegt dat tijdens bouw- en begeleidingswerkzaamheden fouten gemaakt worden en dat dit niet per definitie betekent dat daarmee in strijd is gehandeld met de BNA Gedragscode. Naar het oordeel van het College kan een architect onder

omstandigheden nog steeds competent en vakbekwaam handelen als hij gemaakte fouten vervolgens adequaat oplost. Een mogelijke adequate oplossing kan dan zijn het treffen van een minnelijke regeling, zoals [verweerder] en [klager] ook hebben gedaan. Daarnaast heeft [verweerder] onder andere ter zitting onweersproken toegelicht dat hij zich heeft ingespannen om de gemaakte fouten – voor zover hem bekend – adequaat op te lossen en dat dit ook is gelukt. Naar het oordeel van het College kan tegen deze achtergrond bezien niet worden geoordeeld dat de bouwbegeleiding ontoereikend was.

Maatregel

59. Uit het voorgaande volgt dat de klacht gedeeltelijk gegrond is. Het College vindt de (lichtste) maatregel van een waarschuwing op zijn plaats.

HET COLLEGE VAN TOEZICHT DOET DE VOLGENDE UITSPRAAK

Het College van Toezicht verklaart de door [klager] bij e-mail van 10 januari 2024 ingediende klacht gedeeltelijk gegrond.

Het College van Toezicht legt aan [verweerder] op de maatregel van een **waarschuwing**.

Aldus beslist op 27 september 2024 door Kamer I van het College van Toezicht, bestaan uit mr. E.L. Hoogstraate, voorzitter, de heer M.P. Polkamp en de heer ir. R.H.H. Meurders, architect-leden, en mr. C.E. Wilcke, secretaris.

Voorzitter:

Secretaris:

Verzonden op:

Tegen deze uitspraak kunt u binnen een maand na verzending in hoger beroep komen bij een met redenen omkleed beroepsschrift aan de Raad van Beroep, Six Advocaten B.V. t.a.v. mr. W. Post, post@sixlegal.nl. Uiterlijk drie weken na ontvangst van het beroepsschrift dienen de administratiekosten van € 350,- (zijnde € 289,26 + 21% BTW) betaald te zijn op de rekening van BNA/College van Toezicht, nummer NL62ABNA046.69.44.349 bij de ABN AMRO Bank N.V. te Amsterdam. De administratiekosten worden terugbetaald wanneer degene die beroep instelt geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld. BNA-leden, hun opdrachtgevers, het lid in de hoedanigheid van deken en het bestuur zijn van het betalen van administratiekosten uitgezonderd. Een verzoek om van het betalen van administratiekosten te worden vrijgesteld omdat men onvermogen is, wordt conform het reglement op het College van Toezicht en de Raad van Beroep (artikel 7.4) in behandeling genomen.